



105019\_446628



## ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

05 ноября 2013 года

Дело № А40-130147/12-138-1229

Резолютивная часть постановления оглашена 30 октября 2013 года

Полный текст постановления изготовлен 05 ноября 2013 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Новосёлова А.Л.

судей Нечаева С.В. и Тутубалиной Л.А.,

при участии в заседании:

от истца – Руфф А.Ю., дов. от 24.10.2012

от ответчика – Погосова И.Н., дов. от 10.05.2013, Перминова О.И., дов. от 27.02.2013

рассмотрев 30 октября 2013 г. в судебном заседании кассационную жалобу ТСЖ «Загорье 1»

на решение от 02 апреля 2013 года

Арбитражного суда города Москвы

принятое судьей Шустиковой С.Н.,

на постановление от 28 июня 2013 года

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Юрковой Н.В., Баниным И.Н., Яремчуком Л.А.,

по иску ОАО «МОЭК» (ОГРН 1047796974092, ИНН 7720518494)

к ТСЖ «Загорье 1» (ОГРН 1037737006119, ИНН 7737131390)

о взыскании долга,

**УСТАНОВИЛ:**

Иск предъявлен Открытым акционерным обществом «Московская объединенная энергетическая компания» (ОАО «МОЭК») к Товариществу собственников жилья «Загорье 1» (ТСЖ «Загорье 1») о взыскании 626251 руб. 82 коп. за отпущенную горячую воду и 24965 руб. 56 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами (т.1, л.д.2).

До принятия решения делу истец, уточнив исковые требования в части задолженности за отпущенную горячую воду, просил взыскать ее в размере 201009 руб. 35 коп. (т.1, л.д.121; т.2, л.д.22).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 2 апреля 2013 года взыскано с ТСЖ «Загорье 1» 201009 руб. 56 коп. долга, 24965 руб. 56 коп. процентов и 16024 руб. 35 коп. госпошлины (т.2, л.д.24-25).

Решение мотивировано тем, что отношения сторон урегулированы договором поставки горячей воды от 1 января 2012 года № 06.501001 ГВС, что размер задолженности документально подтвержден.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 июня 2013 года решение Арбитражного суда города Москвы от 2 апреля 2013 года по делу № А40-130147/12 оставлено без изменения (т.2, л.д.68-69).

В кассационной жалобе ответчик просит решение и постановление апелляционной инстанции отменить и (с учетом внесенных в заседании кассационной инстанции уточнений) направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, на неприменение судом постановления Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 года № 307 «О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам», постановления Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 года «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах» (т.2, л.д.73-79).

Давая объяснения в заседании кассационной инстанции, представители ответчика привели доводы, аналогичные изложенным в жалобе.

Представитель истца просил оставить без изменения обжалуемое решение и постановление, сославшись на их законность и обоснованность, а также на несостоятельность доводов жалобы.

Проверив доводы жалобы, материалы дела, выслушав объяснения представителей сторон, кассационная инстанция находит решение от 2 апреля 2013 года и постановление от 28 июня 2013 года подлежащими отмене в связи со следующим.

Первая инстанция не определила, какой коммунальный ресурс является предметом договора № 06.501001 ГВС, какой способ определения количества (объема) потребленного коммунального ресурса предусмотрен законом, нормативными актами и договором, какой способ определения количества (объема) потребленного коммунального ресурса применен истцом. В связи с этим кассационная инстанция приходит к выводу, что первой инстанцией не проверена обоснованность исковых требований.

Недостатки решения апелляционной инстанцией не исправлены.

С учетом изложенного кассационная инстанция считает, что выводы суда, содержащиеся в решении, постановлении, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам, что неправильно применены нормы материального права, а поэтому в силу п.3 ч.1 ст.287, ч.1 и 2 ст.288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение от 2 апреля 2013 года и постановление от 28 июня 2013 года подлежат отмене, а дело – передаче на новое рассмотрение в арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении дела необходимо учесть изложенное; определить, о поставке какого коммунального ресурса заключен договор № 06.501001; какой способ определения количества (объема) потребленного ответчиком коммунального ресурса установлен законом, иными нормативными актами или договором, какой способ определения количества (объема)

потребленного ответчиком коммунального ресурса применен истцом; проверить обоснованность представленного истцом расчета количества (объема) потребленного ответчиком коммунального ресурса; исходя из установленных обстоятельств дела, принять решение по делу.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 02 апреля 2013 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 июня 2013 года по делу № А40-130147/12-138-1229 отменить, дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий-судья

А.Л. Новосёлов

Судьи:

С.В. Нечаев

Л.А. Тутубалина